

17th December 1959] [Sri M. Bhaktavatsalam]

Officers to stock pesticides and fungicides in adequate quantities to meet the demand of this Rabi season. I assure the House that if any specific complaints regarding distribution of insecticides are brought to the notice of the Government, they will be immediately looked into for prompt action.

IV. PRESENTATION OF REPORTS.

(1) THE COMMITTEE ON GOVERNMENT ASSURANCES.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: Mr. Deputy Speaker, Sir, I, Chairman of the Committee on Government Assurances, present the Sixth Report of the Committee on Government Assurances.

(2) THE COMMITTEE ON SUBORDINATE LEGISLATION.

SRI T. SAMPATH: Mr. Deputy Speaker, Sir, I, Chairman of the Committee on Subordinate Legislation, present the Sixth Report of the Committee on Subordinate Legislation.

V. GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS (TRANSFERRED TERRITORY) INCORPORATED AND UNINCORPORATED DEVASWOMS BILL, 1959 (L.A. BILL NO. 25 OF 1959).

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Deputy Speaker, Sir, I move—

“ That the Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Bill, 1959 (L.A. Bill No. 25 of 1959) be taken into consideration.”

கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கன்னியாகுமரி மாவட்டமும், திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலுள்ள செங்கோட்டைத் தாலுக்காவும் சென்ற 1956-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் முதல் தேதி இந்த ராஜ்யத்திற்கு மாற்றப்பட்டது. மாற்றப்படுவதற்கு முன்பு அந்தப் பிராந்தியத்திலுள்ள அறநிலையங்களையெல்லாம் முன்பு இருந்த தேவஸ்வம் போர்டு நிர்வகித்து வந்தது. அங்கு இருந்த தேவஸ்வம் போர்டானது 1950-ம் ஆண்டில் திருவாங்கூர்-கொச்சி ராஜ்யத்தில் இயற்றப்பட்ட திருவாங்கூர்-கொச்சி அற நிலயப் பாதுகாப்புச் சட்டப்படி அமைந்தது. 1956-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் முதல் தேதி அந்தப் பிராந்தியங்கள் இந்த ராஜ்யத்திற்கு மாற்றப்பட்டவுடன், ஸ்டேட்ஸ் ரீ-ஆர்கனைஸேஷன் சட்டத்திலே—1956-வது வருஷத்திய சட்டத்திலே—122-வது பிரிவுப்படி இந்தப் பிராந்தியங்களுக்கு தேவஸ்வம் போர்டு இல்லை. இந்த ராஜ்யத்திலிருக்கிற அற நிலையப் பாதுகாப்பு போர்டு கமிஷனர் அவர்கள் தேவஸ்வம் போர்டு அதிகாரங்களைப் பெற்று, கமிஷனரே நிர்வகிப்பது என்று 122-வது பிரிவிலே இருக்கிறது. அது முதற்கொண்டு அற நிலயப் பாதுகாப்புக் கமிஷனர் அதிகாரங்களைச் செலுத்திக் கொண்டு வருகிறார். அந்த திருவாங்கூர்-கொச்சி சட்டம் ஓரளவுக்கு மாற்றப்பட்டது. அந்தப் பிராந்தியங்கள் இந்த ராஜ்யத்திற்கு மாற்றப்படுவதற்கு முன்பு இருந்த சட்டம் ஓரளவுக்கு

[Sri M. Bhaktavatsalam] [17th December 1959]

மாற்றப்பட்டது. அதைப் பரிசீலனை செய்து பார்த்ததில், அதை அப்படியே நாம் ஏற்றுக்கொள்வதானால் இந்த அற நிலையங்களின் மீது போதிய அளவுக்கு திருப்திகரமாக கவனம் செலுத்த முடியாது என்று பட்டது. அதோடு கூட இந்த ராஜ்யத்தில் அற நிலையப் பாதுகாப்புச் சட்டம் என்று முன்பு இருந்த சட்டத்தை மாற்றி புதிய ஒரு சட்டத்தை இந்த மன்றம் நிறைவேற்றியது. அந்த சட்டம் அமுலுக்கும் வந்திருக்கிறது. இது பொதுவாக அற நிலையங்களை பாதுகாப்பதற்காக இருக்கக் கூடிய சட்டம். அந்தச் சட்டம் ஓரளவுக்கு கன்னியாகுமரி, செங்கோட்டைப் பகுதிகளும் இந்த ராஜ்யத்தின் ஒரு பகுதி என்ற முறையில் அங்கும் அமுலுக்கு உண்டு. இதிலே இந்தப் பிராந்தியம், அந்தப் பிராந்தியம் என்று பாகுபாடு செய்துகொண்டே போக முடியாது. அந்தப் பிராந்தியங்களும் இந்த ராஜ்யத்தோடு இணைக்கப்பட்டு விட்டன. இணைப்பது என்றால் என்ன அர்த்தம்? முன்பு இருந்ததையே நினைத்துக் கொண்டு அப்படியே இருக்கவேண்டும் என்று சொன்னால், ஒரு தனி ராஜ்யமாக இருப்பது என்று சொன்னால் இணைப்பு என்ற வார்த்தைக்கு அர்த்தமில்லை. முன்பு இருந்த பழக்க வழக்கங்கள், முறைகள், சட்டங்கள், இவைகளை உடனடியாக ஒரே யடியாக மாற்றி விட முடியாது. சிற்சில சட்டங்கள் மாற்றியமைக்கப்படுகின்றன. சிற்சிலவைகள் பழைய முறையிலேயே நீடிக்கப்பட்டு வருகின்றன. இங்கே அற நிலையப் பாதுகாப்புச் சட்டம் இயற்றப்பட்ட பிறகு தேவஸ்வம் போர்டு கமிஷனர் பார்வையில் இருக்கிறது. கன்னியாகுமரி, செங்கோட்டைப் பகுதியில் அற நிலையங்களின் மேற்பார்வைக்கு ஒரு தேவஸ்வம் போர்டு அமைக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறது. இங்கே எப்படி அமைப்பது என்பதைப் பார்த்தபோது அதற்காகத் தான் திருவாங்கூர்-கொச்சி சட்டம் ஓரளவுக்கு இந்த ராஜ்யத்திற்கென்று மாற்றப்பட்டது. அதை மேலும் பரிசீலனை செய்து அதை எப்படி மாற்றவேண்டும் என்று பார்த்து இப்போது இந்த மசோதா இங்கே வந்திருக்கிறது. இந்த மசோதாவை இவ்வாறு கொண்டு வருவதற்கு முன்பு மத்திய சர்க்காரின் அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருக்கிறது. இது வரையில் இவ்வளவு தாமதம் ஆனதற்கு காரணம் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து, இந்த மசோதாவைத் தயாரித்து, மத்திய சர்க்காரின் அங்கீகாரத்திற்கு அனுப்பி அவர்களுடைய அங்கீகாரத்தையும் பெற்று மசோதாவாக கொண்டு வந்திருப்பதால் தான். இதை மத்திய சர்க்காரும் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்ததால் இன்னும் கொஞ்சம் காலம் ஆயிற்று. அந்தப் பிராந்தியங்கள் திருவாங்கூர்-கொச்சியில் இருந்தபோது திருவாங்கூர்-கொச்சி மகாராஜா அவர்களுக்குச் சில உரிமைகள், உரிமைக்கு உகந்த சில பழக்கங்கள் இருக்கின்றன. அவைகள் எவ்விதத்திலும் பாதுகாக்கப்படவேண்டும் என்று அந்தப் பிராந்தியங்கள் நம் தமிழ் நாட்டுக்கு மாற்றப்பட்டபோது ஸ்டேட்ஸ் ரீ-ஆர்கனைஸேஷன் சட்டத்திலேயே காணப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்த மசோதாவைப் பற்றி முடிவு செய்வதற்கு முன் திருவாங்கூர்-

17th December 1959] [Sri M. Bhaktavatsalam]

கொச்சி மகாராஜாவின் அபிப்பிராயமும் கேட்டு கலக்கப்பட்டது. அவ்வாறு இந்த மசோதா இங்கு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவுக்கு கனம் அங்கத்தினர்கள் சில திருத்தங்கள், சில பிரேரணைகள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவைகளைப் பார்ப்பதற்கும் அளவில் முக்கியமாக நான் சொல்வேன், இந்த மசோதா சிறிய மசோதா என்று சொல்வேன். அங்கே இருக்கிற அற நிலையங்கள் பாதுகாக்கப்படவேண்டும், கவனிக்கப்படவேண்டும். அங்கே முன்பு இருந்தது போல தேவஸ்வம் போர்டு ஏற்படவேண்டும். ஆனால் அந்த தேவஸ்வம் போர்டை நியமிக்கிற காலத்தில் எவ்வாறு அமைப்பது என்பது தான் நாம் யோசிக்கவேண்டிய விஷயம். தேவஸ்வம் போர்டு அந்த அற நிலையங்களை சரியான முறையில் நிர்வாகம் செய்து வரவேண்டும், அவர்களுடைய நிர்வாகத்தில் ஊழல் இருக்குமானால் அதைத் திருத்துவதற்கு கமிஷனருக்கு அதிகாரம் இருக்கவேண்டும், இவர் அதிகாரத்தையும் மேல்பார்வை செய்ய அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கவேண்டும் என்பது அரசாங்கத்தின் கருத்து. இதற்கு முக்கியமான காரணம் நிர்வாகம் நல்ல முறையில் நடக்கவேண்டும் என்பது தான். ஆனால் கனம் அங்கத்தினர்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தப் பிரேரணைகளைப் பார்க்கிறபோது இதில் தான் கருத்து வேற்றுமை தெரிகிறது. இன்னொன்று, அந்த தேவஸ்வம் போர்டை எவ்வாறு அமைப்பது என்பதுபற்றியது. முன்பு திருவாங்கூர்-கொச்சி ஸ்டேட்டில் அந்த தேவஸ்வம் போர்டு எவ்வாறு அமைக்கப்பட்டது என்றால் அதற்கென்று மூன்று அங்கத்தினர்கள். திருவிதாங்கூர்-கொச்சி மகாராஜா கூறுகிற ஒருவர் அங்கத்தினராக இருப்பது. திருவாங்கூர்-கொச்சி சட்டமன்றத்தில் உள்ள இந்து அங்கத்தினர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒருவர் ஒரு அங்கத்தினர். திருவாங்கூர்-கொச்சி அரசாங்கத்தின் மந்திரி சபை ஒருவரைத் தேர்ந்தெடுப்பது. ஆக இப்படி மூன்று வகையாக பொறுக்கப்பட்ட மூன்று அங்கத்தினர்கள் தேவஸ்வம் போர்டை நிர்வகித்து வந்தார்கள். இந்த மூன்று பேருக்கும் தான் எல்லா அதிகாரங்களும் கொடுக்கப்பட்டது. அவர்கள் பார்த்து எது வேண்டுமானாலும் செய்யலாம். நாமும் அந்தமாதிரி அமைப்பது சரியா? அதில் ஏதாவது தவறு நடந்தால் அதைக் கண்காணிப்பது எப்படி? ஆகவே தான் இதர பகுதியில் உள்ள அற நிலையங்களை எல்லாம் நிர்வாகம் செய்வதற்கு எந்த மாதிரியாக சட்டம் ஏற்படுத்தியிருக்கிறோமோ அது போலவே ஏற்படுத்தவேண்டும் என்கிற கொள்கை அடிப்படையில் இந்த மசோதா தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நம்முடைய அற நிலைய பாதுகாப்புச் சட்டத்தில் கமிஷனர் இருக்கிறார். அந்தச் சட்டத்தில் அவருக்கு முக்கியமான இடம் இருக்கிறது. எல்லா நிர்வாகங்களையும் மேற்பார்வை செய்வது அவர் தான். அவருக்கு மேலே அரசாங்கம் மேற்பார்வை செய்யவும் அதிகாரம் இருக்கிறது. ஆகவே இந்த மசோதாவிலும் தேவஸ்வம் போர்டு நிர்வாகம் செய்யும் கமிஷனருக்கு மேல்பார்வை செய்ய அதிகாரம் இருக்கிறது. தவறு நடந்தால்

[Sri M. Bhaktavatsalam] [17th December 1959]

தால் அரசாங்கமும் தலையிடுவதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. ஆகவே இந்த இரண்டும் இதில் சேர்ந்திருக்கிறது. இந்த இரண்டையும் பற்றித்தான் கமிஷனர் எதற்கு, இவருக்கு மேல்பார்வை செய்யவும், அரசாங்கம் தலையிட அதிகாரமும் இருக்கவேண்டிய அவசியம் என்ன என்கிற கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

மற்றொரு கருத்து என்னவென்றால் தேவஸ்வம் போர்டு எவ்வாறு அமைவது என்பது தான். இந்த மசோதாவின்படி தேவஸ்வம் போர்டில் மூன்று பேர்கள் இருப்பார்கள். இரண்டு அங்கத்தினர்கள், ஒரு பிரிசிடெண்டு. திருவாங்கூர்-கொச்சி மகாராஜா ஒரு அங்கத்தினரைத் தேர்ந்தெடுப்பார். ஒரு அங்கத்தினரையும், ஒரு பிரிசிடென்டையும் அரசாங்கம் தேர்ந்தெடுக்கும். செயலாளராக எக்சிக்யூட்டிவ் ஆபிசராக ஒருவர் இருப்பார். திருவாங்கூர்-கொச்சி மகாராஜாவுக்கு அந்த அற நிலையம் சம்பந்தமாக என்ன என்ன உரிமைகள் இருக்கின்றனவோ அவ்வளவும் இதிலும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் தலையிடவில்லை. சில கனம் அங்கத்தினர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால் பழைய திருவாங்கூர்-கொச்சி சட்டத்தில் உள்ளது போலவே அரசாங்கம் எதற்காக ஒரு அங்கத்தினரை நியமிக்க வேண்டும், சட்டசபை இந்து அங்கத்தினர்களால் அந்த ஒரு அங்கத்தினர் ஏன் தேர்ந்தெடுக்கப்படக்கூடாது என்பது. அதுவும் கன்னியாகுமரி, செங்கோட்டை பகுதியில் இருந்து வந்திருக்கும் இந்து அங்கத்தினர்களால்தான் அந்த ஒரு அங்கத்தினர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும் என்பது. இன்னொரு கருத்து அந்தப் பிரிவு வேண்டாம், அந்த மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த அங்கத்தினர் யாராக இருந்தாலும் பரவாயில்லை, அவர்கள் எல்லோராலும் ஒரு அங்கத்தினர் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும் என்பது. இந்த இரண்டையும் அரசாங்கம் ஒத்துக்கொள்ளவில்லை. இந்த மசோதா தயாரிக்கப்பட்டபோதே இதைப் பரிசீலனை செய்துவிட்டோம். மற்ற மாவட்டங்களில் இருப்பது போலவே இங்கும் அமையவேண்டியது அவசியம். ஆனால் மகாராஜாவுக்கு உள்ள உரிமையில் தலையிடவில்லை.

இன்னொன்று, ஸ்டேட்ஸ்-ரீ-ஆர்கனைசேஷன் சட்டப்படி இப்போது அதனுடைய நிர்வாகம் கமிஷனரிடம் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. பிரிவு 122-படி கமிஷனர்தான் அந்த நிர்வாகத்தை இப்போது நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார். அதை நீக்கி தேவஸ்வம் போர்டை அமைக்கவேண்டும் என்பது அரசாங்கத்தின் நோக்கம். இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பலாம் என்றால் அவ்வாறு அனுப்புவதனால் வீணான காலதாமதம்தான் ஆகும். அது வரையில் கமிஷனரிடமேதான் அந்த அதிகாரம் இருக்கும். அந்த அறநிலையங்களைப் பொறுத்த மட்டில் நாம் 13½ லட்சம் ரூபாய் கொடுக்கிறோம். ராஜ்ய புனர் அமைப்புச் சட்டத்தின்படி ஒப்புக்கொண்டது அது. மற்ற அறநிலையங்களுக்கு வருமானம் வருவது போலவே இதற்கும் வந்துகொண்டிருக்கிறது. இவ்வளவு தொகை இருக்கிறபோது அதைச் சரியாக நிர்வாகம் செய்ய

17th December 1959] [Sri M. Bhaktavatsalam]

வேண்டும், ஒழுங்காக அந்த நிர்வாகம் அமையவேண்டும் என்கிற பொறுப்பு அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. அந்த ஆவல் இருக்கிறது. (ஸ்ரீ வி. கே. ராமசாமி முதலியார் : தேவஸ்வம் போர்டு என்று பெயர் இருக்கவேண்டுமா?) இருக்கவேண்டுமா, கூடாதா என்பதைப் பொறுத்த வரையில் என் அபிப்பிராயம் எப்படி வேண்டுமானாலும் இருக்கலாம். ஏற்கனவேயே அந்தப் பகுதியில் இருந்து வந்தவர்கள் என்ன என்னவோ மாற்றப்படுவதாகச் சொல்கிறார்கள். தனியாக அதற்கென்று ஒரு போர்டு அமைக்கிறோம். அதனுடைய பெயரே அதற்கு இருந்துவிட்டும் என்று தான் தேவஸ்வம் என்பது அப்படியே வைத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அதை மாற்றவேண்டாம் என்பது என் அபிப்பிராயம். இதுவரையில் அங்கத்தினர்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்த நோட்டீஸ்கள் எல்லாவற்றையும் பார்த்தால் பொதுவாக இரண்டு கருத்துக்களில் தான் வேற்றுமை இருக்கிறது. ஆகையால் இதற்காக பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போகவேண்டியது இல்லை. ஆகவே, இப்போதே பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்கிற என்னுடைய மோஷனை பிரேரேரிக்கிறேன். யாவரும் ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்ற நம்பிக்கையில் என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved :

“ That the Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Bill, 1959 (L.A. Bill No. 25 of 1959) be taken into consideration ”

SRI T. S. RAMASWAMY : Sir, I move—

“ That the Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Bill, 1959, be referred to a Select Committee consisting of Members of this House with instructions to report to the Assembly before the next session.”

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : I second the amendment.

DEPUTY SPEAKER : The motion and the amendment are before the House for discussion.

SRI T. S. RAMASWAMY கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா ஏறக்குறைய மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் இப்போது இந்தச் சட்டசபையில் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. நாங்கள் எல்லோரும் எதிர்பார்த்தோம். ஸ்டேட் ரீ-ஆர்கானிசேஷன் ஆக்ட் நடைமுறையில் வந்தவுடன், பின்னால் கூடிய முதல் சட்டசபை பேரவைக் கூட்டத்திலே இந்த மசோதா கொண்டு வரப்படும் என்று. ஏனென்று கேட்டால் ஏற்கனவே அங்கே ஒரு சட்டம் இருந்தது. கன்னியாகுமரி, செங்கோட்டையைப் பொறுத்த அளவில் அங்குள்ள அறநிலையங்களைப் பாதுகாப்பதற்

[Sri T. S. Ramaswamy] [17th December 1959]

காக தனியாக ஒரு சட்டம் இருந்தது. அங்குள்ள ஆலயங்கள் மிகவும் சரித்திரப் பிரசித்தி பெற்றவை. அங்குள்ள மக்களும், மன்னரும் ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களை அதற்கு எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். நல்ல முறையில் பூசை முதலிய ஆராதனைகள் எல்லாம் நடந்து வந்துகொண்டிருக்கக்கூடிய ஆலயங்கள் அவை. மன்னர் காலத்தில் மன்றோ அரசாங்கத்தின் ஆதிக்கத்தின் கீழ் அதை எடுத்துக்கொண்ட காலத்தில் மக்கள் கிளர்ச்சி பெரும் அளவில் நடந்தது. ஆனால் சுதந்திரம் கிடைத்த பின்னால்தான் எங்கள் கிளர்ச்சி வெற்றி பெற்றது. சட்டசபையில் உள்ள இந்து அங்கத்தினர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு அங்கத்தினர், மன்னரால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு அங்கத்தினர், மந்திரி சபையினால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு அங்கத்தினர் ஆக மூன்று பேர்கள் சேர்ந்து அதை நிர்வாகம் செய்து வந்தார்கள். சகல உரிமைகளும் அதிகாரங்களும் இந்த மூன்று பேர்களுக்குத்தான் இருந்தது. அதுவும் இப்போது நமது அரசாங்கம் செக்குலர்ஸ்டேட், மதக்கலப்பற்றது என்று இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறபோது அந்த ஆலயங்களின் நிர்வாகத்தை முன்போலவே நடப்பதற்கு வழி செய்யாமல் அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பது சரியாக எனக்குத் தோன்றவில்லை. அரசியல் சட்டத்திற்கு உகந்த ஒரு சட்டமே அங்கே அமலில் இருந்துவந்திருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தின்படி, ஹிந்து மதத்தின் பிரதிநிதிகள் ஒரு அடானமஸ் போர்டாக இயங்க வேண்டும். அவர்கள்தான் ஹிந்து தேவாலயங்களில் எல்லாவற்றையும் நடத்தி வந்தனர். அத்தகைய போர்டு 1850-ல் வருஷத்திய திருவாங்கூர்-கொச்சி ஹிண்டு இன்ஸ்டிடியூஷன்ஸ் அக்மின்படி இயங்கி வந்தது. 1956-ம் வருஷம் நவம்பர் முதல் தேதி அந்த ராஜ்யத்தில் கில பகுதிகள் சென்னை ராஜ்யத்துடன் சேர்ந்தன. இதற்கிடையில் நடந்த வேறொரு விஷயத்தையும் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர ஆசைப்படுகிறேன். அந்த தேவாலயங்களை யெல்லாம் மன்றோ சர்க்காருக்கு எடுத்துக் கொண்டபோது அவைகளின் சொத்துக்களும் சர்க்காரால் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டன. எனவே, இந்த தேவாலயங்கள் பரிபாலனம் சர்க்காரின் தனி இலாகாவின்கீழ் நடந்துவந்தது. இந்த நிலை அரசியல் சட்டம் அமலுக்கு வருவதற்கு முன் இருந்து வந்தது. அரசியல் சட்டம் இயற்றப்பட்டபோது இந்த தேவாலயங்களுக்கென ஒரு தனி இலாகா இருக்க முடியாது என்று கருதப்பட்டதால் இவைகளுக்கென ஒரு தனி போர்டு அமைப்பதற்கான சட்டம் 1950-ம் வருடம் இயற்றப்பட்டது. மக்கள் தேவாலயங்களுக்குக் கொடுத்திருந்த சொத்துக்களை அரசாங்கம் அதற்கு முன் எடுத்துக்கொண்டிருந்ததால் அப்போது தேவாலயங்களுக்கென 60 லட்ச ரூபாயை தேவஸ்வம் பண்ட் என்று அரசாங்கத்தார் ஒதுக்கினார்கள். அந்தத் தொகை 'சார்ஜ்ட் ரெவின்யூ' ஆகியது. 1956-ம் வருஷம் கன்னியாகுமரியும் அதைச் சார்ந்த பகுதிகளும் இந்த ராஜ்யத்திற்கு வந்தபோது அந்தத் தொகையிலிருந்து 13 லட்ச ரூபாயை சார்ஜ்ட் அக்கௌண்டில் நான் முன்பு குறிப்பிட்ட பகுதி

10-30
a.m.

17th December 1959] [Sri T. S. Ramaswamy]

தனிலுள்ள தேவாலயங்களுக்காக ஒதுக்கினார்கள். இப்போது நாம் செய்ய வேண்டியது மிகவும் இலகுவான ஒன்று தான். இந்த தேவாலயங்களுக்கென, முன்பு இவைகளுக்கென இருந்த போர்டைப் போலவே ஒரு போர்டை முந்தைய போர்டுக்கு இருந்த அதே அதிகாரங்களுடன் அமைத்திருந்தால் மிகவும் நன்றாக இருந்திருக்கும். அது மக்களுக்குத் திருப்தியாக இருக்கும். அத்தகைய ஏற்பாட்டை நாம் செய்திருந்தால் நாம் மதவிஷயங்களில் தலையிடாதவர்களாக இருந்திருப்போம். அத்தகைய ஏற்பாடு ஜனநாயகப் பண்புக்கு உகந்ததாக இருக்கும். ஆனால் இந்த அரசாங்கத்தார் ஏனோ அவ்வாறு செய்யாமல் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருவதற்கும் மூன்று வருஷங்கள் தாமதம் செய்தார்கள். இந்த மசோதா கூட ஒரு லாரம் முன்னதாகத் தான் பிரசுரிக்கப் பட்டிருக்கிறது.

இந்த தேவாலய விஷயங்களில் திருவாங்கூர்-கொச்சி மகாராஜாவின் (ஸ்ரீரின்) பிரத்தியேக உரிமைகள் அரசியல் சட்டத்தில் பல திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டுப் பாதுகாக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவருக்கு இந்த பிரத்தியேக உரிமைகள் அளிக்கப்பட்டிருப்பதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், திருவாங்கூர்-கொச்சி சமஸ்தானம் இந்திய தேசத்தோடு இணைந்தபோது அந்த மகாராஜா சில உரிமைகளைக் கோரினார். தேவாலயங்கள் சம்பந்தமாக அவருக்கு அளிக்கப்பட்டுள்ள சில பிரத்தியேக உரிமைகள் அந்தக் 'கவனெண்ட்'-இல் சில முக்கியமான பகுதிகள். நமது கனம் அமைச்சரைப் போல அவரும் மிகவும் பக்திமான். தேவாலயங்களில் அவருக்கு மிகுந்த அக்கறை உண்டு. எனவே அவர் தமக்கு தேவாலயங்கள் சம்பந்தமாக சில உரிமைகள் வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். அதன்படி அவருக்குக் கொடுக்கப்பட்டுள்ள உரிமைகளின்படி, அவரால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுபவர்கள் இந்த போர்டில் அங்கம் வகிக்கவேண்டும். இந்த உரிமைகள் அரசியல் சட்டத்தில் ஷரத்து 290-ல் இடம் பெற்றிருக்கின்றன என்று நினைக்கிறேன். இந்த மசோதாவில், இந்த உரிமைகளும் அங்குள்ள தேவாலயங்கள் பால் அங்குள்ள ஹிந்து மக்களுக்கு அளிக்கப்பட்டுள்ள உரிமைகளும் எவ்வளவு தூரம் பாதுகாக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்றும், இந்த மசோதாவில் உள்ள ஷரத்துக்கள் ஜனநாயகத்திற்கு உகந்தவையாக இருக்கின்றனவா என்றும் பார்ப்போம். இந்த மசோதாவை இந்தத் தகவல் கண்ணோட்டத்துடன் பரிசீலிக்கும்போது அந்த போர்டுக்குள்ள அதிகாரங்கள் எல்லாம் பறிபோய்விட்டன என்பது தெரிகிறது. அங்கே முன்பு இருந்த சட்டப்படி, அங்குள்ள போர்டு தான் கமிஷனரை நியமிக்க வேண்டும்; அதுதான் டெபுடி கமிஷனர்களையும், அலிஸ்டென்ட் கமிஷனர்களையும் நியமிக்க வேண்டும்; அந்த போர்டு தான் பட்ஜெட்டுகளைத் தயாரிக்க வேண்டும். அது ஏதாவது தவறுகள் செய்தால் அதற்கெதிராக கோர்ட்டில் வழக்குத் தொடரப்படலாமே தவிர, மற்றபடி அது அடானமஸ் பாடியாக இருந்தது. இப்போது இந்த மசோதாவில் அது பெயரளவில்

[Sri T. S. Ramaswamy] [17th December 1959]

போர்டாக இருக்கிறது; அதற்கு இருந்த அதிகாரங்கள் பறிக்கப் பட்டுவிட்டன. சூத்திரதாரிகள் இருக்கிறார்கள். கண்ட்ரோல் சூபர்விஷன் முதலியவைகளுக்கான அதிகாரங்கள் எல்லாம் இந்த மசோதாவில் கமிஷனருக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மசோதாப்படி, கமிஷனர்தான் டைரக்ட் பண்ண வேண்டும், சூபர்வைஸ் பண்ண வேண்டும். கமிஷனரை டைரக்ட் பண்ண வேண்டியவர்கள், சர்க்கார். எதற்காக இந்த நாடகம்? கமிஷனரை வைத்தே எல்லாவற்றையும் நடத்திக்கொண்டு போகலாமே! எதற்காக இதற்கு 2 பேர், அதற்கு 3 பேர்? போர்டின் ப்ரெஸிடெண்டைக் கூட அரசாங்கமே நியமித்து விடலாம்! இது எவ்வளவு தூரம் அரசியல் சட்டத்திற்கு உகந்ததாக இருக்கிறது, ஜனநாயகப் பண்புக்கு உகந்ததாக இருக்கிறது என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. நான் ஒன்றை மட்டும் இந்த சபையில் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். நாங்கள் பல வருஷங்களாக, தலைமுறை தலைமுறையாக, தேவாலயங்களை ஒரு முறைப்படி நடத்தி வருகிறோம். அங்குள்ள கோவில்களை ஒரு முறைப்படி, அங்குள்ள மக்களின் பண்புக்கு உகந்தபடி, ஜனநாயக முறைப்படி, அந்த ஊர்க்காரர்கள் தாங்களாகவே நடத்திவந்தார்கள். அந்த ஊர்களில் இவ்வாறு கோவில்களை நடத்தி வருபவர்களை பிடாகைக்காரர்கள் என்று சொல்வார்கள். சுசீந்திரம் கோவிலைச் சேர்ந்த பிடாகைக்காரர்கள் இவைகளை நடத்திவந்தார்கள். இந்த அரசாங்கத்தார், தாங்கள் மகாத்மா காந்தியின் தத்துவங்களைக் கடைப்பிடிப்பதாகக் கூறுகிறார்கள். சென்ட்ரல்ஸேஷன் கூடாது, அதிகாரங்கள் குவிந்தால் அது கர்ப்ஷனுக்கு இடம் கொடுக்கும் என்று போதிக்கும் அரசாங்கத்தார் எதற்காக இந்த அதிகாரங்களையெல்லாம் குவிக்க வேண்டும் என்று நான் பணிவுடன் கேட்கிறேன். அங்கே அதிகாரங்கள் பரவலாக இருக்கும் முறையில் அங்குள்ள மக்கள் ஒரு முறையை உருவாக்கியிருக்கிறார்கள். They have evolved a fool proof and efficient system. Why should we attempt to disturb it?

அந்த முறை அரசியல் சட்டத்தின் ஷரத்துகளுக்குப் புறம்பானது அல்ல. அது அரசியல் சட்டத்தின் ஷரத்துக்களுக்கு உட்பட்டது தான். இந்த மசோதாவிலுள்ள ஷரத்துக்கள் அரசியல் சட்டத்திற்கு முரணானவையாக இருக்கின்றன என்று நான் கருதுகிறேன். இவை கோர்ட்டில் எவ்வளவு தூரம் நிற்கப்போகின்றனவோ, எனக்குத் தெரியவில்லை. இந்த மசோதாவிலுள்ள ஷரத்துகளை நன்றாகப் படித்துப் பரிசீலிக்கக் கூட எங்களுக்கு நேரம் இல்லை. அதற்குக் கூட போதிய அவகாசம் கொடுக்கப்படவில்லை. இரண்டு மூன்று நாட்களுக்கு முன்பே மசோதாவின் பிரதிகள் எங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டன. திருவாங்கூர்-கொச்சி ஹிண்டு ரிலிஜியஸ் இன்ஸ்டிடியூஷன்ஸ் ஆக்டின் பிரதி கூட லெஜிஸ்லேசர் லைப்ரரியில் இல்லை. அதை ஸெக்ஷனிலிருந்து தான் கேட்டுப் பெறவேண்டும். இந்த மசோதாவில் உள்ள ஷரத்துக்கள் அரசியல் சட்டத்திற்கு முரணானவையாக இல்லாமல் இருக்கின்றனவா, அந்தப் பகுதிகளிலுள்ள இந்து மதத்தினரின் உரிமைகள் இந்த மசோதாவில் பாது

17th December 1959][Sri T. S. Ramaswamy]

காக்கப்பட்டிருக்கின்றனவா, இதிலுள்ள ஷரத்துக்கள் ஜனநாயக முறைக்கு உகந்தவையாக இருக்கின்றனவா என்றெல்லாம் பரிசீலனை செய்வதன் பொருட்டு இந்த மசோதாவை ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடவேண்டும். இந்த சபையின் பொறுப்பு வாய்ந்த அங்கத்தினர்களையும் சட்டம் தெரிந்த அங்கத்தினர்களையும் கொண்ட ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு இதை அனுப்ப வேண்டும். அரசாங்கத்தார் இவ்வளவு காலம் காத்திருந்தார்கள். இப்போது ஏன் அவசரப்பட வேண்டும்? கமிஷனர் ஒரு ஸூபர்-மடாதிபதி என்று யாரோ சொன்னார்களாம்? இவ்வளவு நாட்கள் அவருடைய கண்ட்ரோலில் இருந்த நாங்கள் இன்னும் கொஞ்ச காலம் இருக்கத் தயாராயிருக்கிறோம். அங்குள்ள மக்கள் ஜாதி, மத வித்தியாசம் பாராட்டாமல் ஒரு முறையை வகுத்திருக்கிறார்கள். அந்த முறை எல்லோருக்கும் திருப்திகரமாக இருக்கும் போது அதை ஏன் குலைக்க வேண்டும்? அந்த முறையை பரீட்சார்த்தமாகக்கூட மாற்ற வேண்டாம் என்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதை மாற்ற வேண்டுமானால் அதற்கு தகுந்த காரணங்கள் இருக்கின்றனவா இல்லையா என்று செலக்ட் கமிட்டியில் நன்றாக விவாதிக்க முடியும். எனவே இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடவேண்டும் என்று கனம் அமைச்சரைக் கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சர்க்கார் தரப்பில் இருந்து இந்த மசோதா கொண்டு வந்ததற்கு ஒரு முக்கிய காரணம், நம்முடைய மாநிலம் முழுவதற்கும் ஒன்றுபட்ட ஒரு சட்டம் அவசியம் என்பதாகும். நீண்ட நெடுநாட்களாகப் பல இடங்களில் பல்வேறு சட்டங்கள் வைத்துக் கொண்டிருப்பது சரியல்ல, என்ற காரணத்தால் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். இந்த மசோதா இந்த மாதம் 9-ம் தேதி பிரசுரமாகி இன்று சட்டசபையில் நிறைவேற இருக்கிறது. மூன்று ஆண்டுகள் காத்திருந்த சர்க்கார் இன்னும் 3 மாதங்களுக்குக் காத்திருக்கத் தயங்குகிறது. என்னைப் பொறுத்தமட்டில் ஒரு மாநிலத்திலே பல சட்டங்கள் நிலவவேண்டுமென்று நினைப்பவன் அல்ல. பல சந்தர்ப்பங்களில் இதைப் பற்றி ஊர்ஜிதப்படுத்தி இந்தச் சபையிலும் சொல்லியிருக்கிறேன். சட்டங்களை ஒன்றுபடுத்தவேண்டியது அவசியமானது. இந்தச் சட்டத்தை ஒன்றுபடுத்த வேண்டியதும் அவசியந்தான். எனக்கு மூன்று பேசிய நண்பர் சொன்னது போல் செங்கோட்டை பகுதியிலும், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலும் தற்சமயம் நிலவி இருக்கும் லிஸ்டம் "பூல் ப்ரூஸ்" லிஸ்டம் அல்ல. என்னைப் பொறுத்தவரை, செங்கோட்டை பகுதியிலும் இதர பகுதியிலும் இருக்கக்கூடிய தேவாலயங்களில் பூஜைக் கிரமங்கள் நடக்கவேண்டிய நியமப்படி நடப்பதில்லை. சர்க்காரிலிருந்து கொடுக்கக்கூடிய 13½ லட்சம் போதுமானதல்ல என்று வாதிக்கக் கூடியவர்கள் பலர் இருக்கிறார்கள். ஆங்காங்கு இருக்கக்கூடிய குறிப்பிட்ட நபர்கள்

[Sri K. Sattanatha Karayalar] [17th December 1959]

கையில் இருந்து நல்ல முறையில் நடப்பதில்லை என்ற குறைபாடு சொல்லப்படுதலும் உண்டு. மற்றும் எந்த முறையில் கட்டுப்பாடும், மேற்பார்வையும் அவசியம் என்பதைப் பரிசீலனை செய்யவேண்டியது அவசியம். ஆயினும் இதை இவ்வளவு அவசரமாகக் கொண்டு வரவேண்டிய காரணம் புரியவில்லை. இத்தனை காலம் பொறுத்திருந்தவர்கள் இன்னும் 2, 3 மாதங்கள் பொறுத்திருந்து ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட்டு இந்தச் சட்டத்தின் ஷரத்துக்களில் என்னென்ன பாதகம் இருக்கிறதோ அதை யெல்லாம் பரிசீலித்து நீக்கி இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரக்கூடாது என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

ஒரு காலத்தில் கோயில் நிலங்கள் முழுவதையும் சர்க்கார் எடுத்த ஒரே காரணத்திற்காக இந்தப் பணத்தைச் சர்க்கார் கஜானாவில் இருந்து கொடுக்கிறோம். இந்த நிலங்கள் சர்க்கார் வசத்தில் இருக்கிறது. சர்க்காருக்கு வருமானம் வரக்கூடிய வருமானத்தில் இருந்து ஒரு சில பகுதிகளைக் கோயில் நிர்வாகத்திற்குக் கொடுக்கிறோம். ஆனால் கோயில் நிர்வாகத்திற்காகக் கொடுக்கக்கூடிய பணம், தேவசம் சட்டம் வந்து, அறநிலையப் பாதுகாப்புச் சட்டம் வந்து எந்தெந்த முறையிலே செலவழிக்கப் படவேண்டுமென்று விதித்தோம். அதே முறையிலே இந்த வட்டாரத்திலும் மக்கள் பயன்படுத்தக்கூடிய முறையில், சாதாரண மக்கள் இந்து மத தர்மத்தில் நம்பிக்கை இழக்காத நிலைமையை ஏற்படுத்தவேண்டியது அவசியம். அங்கிருக்கக்கூடிய சட்டமும், இங்கிருக்கக்கூடிய சட்டமும் இணைக்கக்கூடிய முறையில் ஆராய வேண்டியது அவசியம். ஒரு சில மாதங்கள் பொறுத்து, பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பி, தனிப்பட்ட மகாராஜாக்களுக்கு—திருவாங்கூர் மகாராஜாவுக்கு—எந்த அளவுக்கு உரிமை இருக்க வேண்டுமென்பதையும் பரிசீலனை செய்யவேண்டியது அவசியம். ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய உரிமைகள் அப்படியே பாதுகாக்கப் படவேண்டுமா? அவர்கள் மேலும் இந்த உரிமைகளைத் தொடர்ந்து வைத்திருக்க வேண்டுமென்று நினைப்பதாகத் தெரியவில்லை. அது போன்ற உரிமைகளை அவர்களாக விட்டுக்கொடுக்க முடியாமல் இருந்தால் அதையும் வாங்கி சட்டத்தை நல்ல முறையில் மாற்றியமைக்க முடியும். அதற்கு இரண்டு, மூன்று மாதங்கள் பொறுத்திருந்தாலும் பாதகம் இல்லை. ஆகவே, பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட்டு அதன் முடிவுப்படி சட்டத்தை நிறைவேற்றினால் நல்ல முறையில் சட்டம் அமையும். அந்தக் காலதாமதத்தினால் ஒரு குறையும் ஏற்பட்டுவிடாது என்று கூறிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI A. CHIDAMBARANATHA NADAR : உப தலைவர் அவர்களே, இன்று நம் முன்னிலையிலே பரிசீலனைக்காக வைத்திருக்கப்படும் இந்த அறநிலையப் பாதுகாப்புச் சட்டத்தை ஒரு சில திருத்தங்களோடு வரவேற்கிறேன். எங்கள் அற நிலையங்களைப் பற்றிப் பேசும்போது அதற்கு ஒரு சரித்திரம் உண்டு என்பதைத் தெரிவித்

17th December 1959] [Sri A. Chidambaranatha Nadar]

துக்கொள்ளுகிறேன். நான் இன்று ஹிந்துவாக இருக்கிறேன் என்று சொன்னால் அந்தப் பொறுப்பு எங்கள் நாட்டில் திவானாக இருந்த சர் சி. பி. ராமசாமி அய்யர் அவர்கள்தான் என்று சொல்லுவது மிகவும் பொருத்தமாக இருக்கும். ஸ்ரீமான் டி. எஸ். ராமசாமி பிள்ளையவர்கள் சொன்னது மாதிரி கர்னல் மன்றோ எங்கள் நாட்டில் வெள்ளையர்களின் ஏஜெண்டாக இருந்த காலத்தில், உமையபார்வதி ராணியாக இருந்த காலத்தில், சர். சி. பி. அவர்கள் திவானாக இருந்த காலத்தில் எங்கள் அற நிலையங்களுக்கு எவ்வளவு சொத்துக்கள் இருந்ததோ அத்தனையும் சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்டு அதன் பின்னர் செலவு மாத்திரம் கொடுக்கப் பட்ட காலம் இருந்தது. அங்கிருந்த ஹிந்துக்களுடைய மனம் சர்க்கார் இவற்றையெல்லாம் எடுத்துக் கொள்ளுகிறார்களே என்ற எண்ணத்தில் இருந்தது. அப்போது சில சமுதாயங்கள் ஆலயத்தில் துழைய முடியாத நிலைமை இருந்தது. அது ஸ்ரீமான் ராமசாமிப் பிள்ளை அவர்களுக்கும் நன்றாகத் தெரியும். ஸ்ரீமான் சட்டநாத கரையாளர் அவர்களுக்கும் தெரியும். நானோ, ஸ்ரீமான் சட்டநாத கரையாளர் அவர்களோ 20 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ஒரு கோயிலுக்குள் போக முடியாது. நாடார்கள் போகக்கூடாது. கரையாளர் போகக்கூடாது. மந்திரி ஐயா கக்கனுடைய சமுதாயத்தினரும் போகக்கூடாது. 1929-ல் என்று நினைக்கிறேன். நான் அப்போது பாடசாலையில் படித்துக் கொண்டிருந்த காலத்தில் கன்னியாகுமரி அறநிலையத்திற்குப் போகும் நிலைமை ஏற்பட்டது. விழா அழகாக நடந்து கொண்டேயிருக்கிறது. என்னுடன் படித்த மாணவன் ஒருவன் “நாடான் போகிறான்” என்று சொன்னான். இதைக் கேட்டவுடன் நான் ஓட்டம் பிடித்தேன். ஏனென்றால், எங்கள் நாட்டில் ஒரு பழக்கம் உண்டு. கலசம் கழிப்பு என்று ஒரு பழக்கம் உண்டு. தேவஸ்தான விதிகளுக்கு முரண்பாடாக எந்த ஹிந்து நடக்கிறானோ அவனைப் பிடித்து மொட்டையடித்து, கரும் புள்ளி, செம்புள்ளி குத்தி ரோட்டிலே ஊர்வலமாக அழைத்துச் செல்லுவார்கள். அந்த ஏற்பாடு அந்த நாளையில் இருந்தது. அந்த நிலையில் இருந்த சமுதாயத்தினர் இதுவரை ஏன் ஹிந்துக்களாக இருந்தார்கள் என்று பார்த்தால் அது நீங்களும் நாங்களும் செய்த போகந்தான் என்று சொல்லவேண்டும். அந்த நாட்டில் பெருவாரியாக இருப்பவர்கள் ஹிந்து நாடார்களும், ஹரிஜனங்களுந்தான். இந்த இரண்டு சமுதாயத்தினருக்கும் எவ்விதமான உரிமையும் கிடையாது. இந்த நிலையில் ஒரு தேவசம் போர்டு 1950-ல் வந்தது. அது வந்த உடனே அங்கிருந்த ஹிந்துக்கள் எல்லோரும் ஆலயத்திற்குள் செல்ல சர். சி. பி. ராமசாமி அய்யர் அவர்கள் ஆலயத்தை கிறந்து வைத்தார்கள். அவர்களுக்கு என்றென்றும் ஆண்டவனுக்கு அடுத்தபடியாக நன்றி. அதற்கு அடுத்தபடியாக ஸ்ரீ . . .

DEPUY SPEAKER: May I know how all these are relevant to the Bill?

[17th December 1959]

SRI A. CHIDAMBARANATHA NADAR : என்னால் அதைப் பற்றிச் சொல்லாமல் இருக்க முடியவில்லை. சீக்கிரம் சொல்லி முடித்து விடுகிறேன். நாங்கள் புதியதாகச் சேர்ந்தவர்கள் நிலைமையை உங்களிடம் சொல்லவேண்டும் என்ற ஏக நோக்கத்துடன் தான் சொல்லுகிறேனே தவிர, வேறு ஒன்றுமில்லை. நமது மாநில அமைச்சர் என்னைவிட பெரிய பக்திமான். நமது மாநிலத்தில் இருக்கும் அறநிலைய பாதுகாப்புக் கமிஷனர் என்னைவிட பக்திமான். ஒரு வேளை நான் மாதத்திற்கு ஒரு தடவை திருநீர் வைத்துக்கொள்வேனோ என்னவோ. ஆனால் எனக்கு பக்தி இல்லாமல் இல்லை. எனக்கு பக்தி உண்டு. என்னைவிட நமது அறநிலைய பாதுகாப்பு கமிஷனர் அவர்களுக்கும் பக்தி உண்டு. அந்த நிலை யிலே நமது மாநில அமைச்சர் அவர்களின் பிரசங்கத்தைக் கேட்டால் அது நன்றாகத்தான் இருக்கும். கேட்பதற்கு மிக இனிமையாகத்தான் இருக்கும். நான் எதைச் சொன்னாலும், அவர் மனதில் இருக்கும் முடிவையொட்டித்தான் இந்தச் சட்டத்தை பாஸ் செய்யப் போகிறோம். எனக்கு முன் பேசிய ஸ்ரீமான் சட்ட நாத கரையாளார் அவர்களும், ஸ்ரீமான் டி. எஸ். ராமசுவாமி அவர்களும் சொன்ன பிரகாரம் இந்த மசோதாவை ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பி, அதை நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்து, எங்கள் மாவட்டத்தில் இருக்கிற, எங்கள் செங்கோட்டைப் பகுதியில் இருக்கிற மக்களுக்கு திருப்தியாகும் சந்தர்ப்பம் வரை இதை வைத்து பரிசீலனை செய்து, அதற்குப் பிறகு நமது அசெம்பளியில் கொண்டு வந்தால் மிகவும் வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொண்டு, முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI T. T. DANIEL : Mr. Deputy Speaker, while considering this sacred Bill which deals with the religious rights and feelings of a few lakhs of people of my district in respect of about 460 temples, I have to tell the Government that it really pains me that this Bill at this juncture does not satisfy the wishes and feelings of the people of the district. So far as I am concerned I am of the firm belief and opinion that our Government should as far as possible devise only a democratic machinery or set-up to administer the temples whenever they find that an occasion has arisen for the purpose. As far as possible, temples and religion should be in the hands of the people and they should have the right to have a voice in the management of the temples or the temple properties. If any crisis arises and if the Government feel that in certain cases the people are unable to run the temples properly, then, Sir, perhaps there may be justification for the Government to interfere with the religious rights of the people of the State. It is from that angle that I have to say that this Bill is only an attempt on the part of the Government to take over the temples under their direct control. There would have been no harm if a Devaswom Board as was constituted by the Travancore-Cochin State under the Devaswom Act was created under this Bill. If the Government have found that the Devaswom Board failed to

17th December 1959] [Sri T. T. Daniel]

manage the temples properly, then they could bring in a Bill of this type, and tell the people that they have not risen to that level to manage the temples properly in a democratic manner. An opportunity was given to the people by the Travancore-Cochin Act and an autonomous Devaswom Board was formed. It was managed properly. There was no complaint from the people and from the Government. Therefore, I ask, why not such a Board be constituted in this State also? Why not the people of the district be given a chance to continue the Board as it existed previously? If the Government find that the people have not come up to their expectation, then they can think of a Bill of this kind.

So far as the institution which the present Bill seeks to create is concerned, it is only an enlarged Area Committee. The members of the Board are either nominated by the Ruler of Travancore or nominated by the Government here. Even the president is a nominee of the Government. To administer the temples in a democratic way, it would have been really good if the Government constituted a Board consisting of a member nominated by the Ruler of Travancore, another nominated by the Government and the third elected by both Houses of the Legislature. Then, out of the three members so selected, one could be elected as president. I think that will satisfy the people.

SRI A. CHIDAMBARANATHA NADAR: On a point of information, Sir.

எல்லா அங்கத்தினர்களும் சேர்ந்து ஒரு ஆள் எடுக்கவேண்டுமா அல்லது ஒவ்வொரு மெம்பர்கள் எடுக்கவேண்டுமா? உங்கள் அபிப்பிராயம் என்ன?

SRI T. T. DANIEL: The election may be by the Hindu members of both Houses. That will suit the wishes of the Hindu population. Then, coming to the powers of the Board, it is stated that the Board will prepare the annual budget and that the Commissioner will have power to alter or modify the budget. It would be more or less a budget to be framed by the Commissioner and not a budget of the Board. I would suggest that the power to frame the budget may be given to the Board once and for all. If any defalcation is made, action can be taken by the Government. The budget may be framed by the Devaswom Board subject to the approval of the Government. The Devaswom Commissioner and the Assistant Commissioner have got more powers than the actual members of the Board. It is said that the Devaswom Commissioner can delegate his powers to the Deputy Commissioner. This provision is unnecessary. Even regarding payment to servants, the Board has no control over the servants of the Board. Their right

[Sri T. T. Daniel]

[17th December 1959]

has been interfered with even in that respect. I want to know whether their powers cannot be enlarged and whether the Board cannot be constituted on the lines of the Devaswom Board constituted under the previous Act.

Clause 19 says :

" The Devaswom Fund constituted for the incorporated Devaswoms shall consist of—

(i) the sum of thirteen lakhs and fifty thousand rupees mentioned in Article 290-A of the Constitution of India as payable to the Devaswom Fund in the State of Madras and the share of the Devaswom Surplus Fund mentioned in sub-section (2) of section 112 of the States Reorganisation Act, 1956 (Central Act 87 of 1956), as transferred to the said Devaswom Fund; "

11.00
a.m.

I wish to bring to the notice of the Government that out of the surplus of these funds the Kerala Government have to pay us nearly Rs. 30 lakhs. There is so much of delay on the part of that Government to hand over that to this Government. We are anxious that this Government should take steps to recover the amount from the Kerala Government. They should get not only the surplus from the Kerala Government but also interest on the amount due from 1st November 1956.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இதைப் பொருக்குக் கமிட்டிக்குப் பரிசீலனைக்கு விடவேண்டும் என்ற தீர்மானத்தை ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை என்று சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன். முன்பே அதை விளக்கிக் கூறினேன். கனம் அங்கத்தினர்கள் அவ்வளவுக்குப் பிறகும் இரண்டு மாறுபட்ட கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். அடிப்படையானது, இந்த மசோதாவின்படி, ஒரு போர்ட், தேவஸ்வம் போர்டு இருக்கும்; ஆனால் அது ஆடானமல் போர்டு இல்லை. அது தான் வித்தியாசம். கமிஷனரின் மேற்பார்வை இருக்கிறது; அரசாங்கத்தின் மேற்பார்வை இருக்கிறது. மற்ற மாவட்டங்களுக்குச் செய்திருக்கும், அறநிலைய பாதுகாப்புச் சட்டம் இந்த சபையில் சமீபத்தில்தான் நிறைவேற்றியிருக்கிறது. அந்த சட்டப்படி, இங்கும் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, தனியாக ஒரு முறை வேண்டாம், என்றுதான் அதை ஆடானமல் ஆக வைக்கவில்லை. போர்டு இருந்து நிர்வாகம் நடத்தும். ஆனால், அதற்கு கமிஷனர் மேற்பார்வை இருக்கும், அதற்கும் மேல் அரசாங்கத்தின் மேற்பார்வை இருக்கும். மற்ற மாவட்டங்களிலே, ஏரியா கமிட்டிகள் இருக்கின்றன; அஸிஸ்டண்ட் கமிஷனர், டெபுடி கமிஷனர் இவர்கள் இருக்கிறார்கள். இங்கே அதெல்லாம் இல்லை. கமிஷனர் தன் அதிகாரத்தை டெலிகேட் பண்ணலாம் என்றிருக்கிறது; அதுதானே தவிர, வேறு யாருக்கும் அதிகாரம் இல்லை.

17th December 1959] [Sri M. Bhaktavatsalam]

இதிலே, டிசென்ட்ரலைஸ் ஆகவேண்டும், குவியல் ஆக இருக்கிறது, டிசென்ட்ரலைஸ் என்று போடவேண்டும் என்றார்கள். அந்த வார்த்தைகளுக்கு அவசியமில்லை. தேவஸ்வம் போர்டு பரிபாலனம் செய்கிறது. அது நமது அறநிலைய பாதுகாப்பு சட்டத்தை ஒட்டியிருக்கிறது. அதெல்லாம் வேண்டாம் என்றால், சட்டமே வேண்டாம் என்று சொல்லலாம். அவர்களே நிர்வகித்துக்கொண்டு போகலாம் இஷ்டப்படி. ஆடானமஸ் ஆக இருந்தால், அப்படி வைத்துவிட்டால், தவறுகள் செய்தாலும், பார்த்துக் கொண்டு தான் இருக்கவேண்டும். ஆண்டுதோறும் ரூ. 13;5 லட்சம் கொடுக்கப்படுகிறது, நிர்வாகம் நடக்கிறது. இந்த அறநிலையங்களில் தவறுதல்கள் ஏற்பட்டால், பார்த்துக்கொண்டு இருப்பது சரியில்லை. ஆகவேதான், அறநிலையப் பாதுகாப்பு சட்ட அடிப்படையில், ஆடானமஸ் ஆக்கவில்லை; கமிஷனரும், அரசாங்கமும் மேற்பார்வை பார்ப்பது என்று வைத்திருக்கிறோம். அதற்கும் மேற்கொண்டு இதை செலக்ட் கமிட்டியில் பரிசீலனை செய்ய என்ன இருக்கிறது? அந்த அடிப்படையை ஒத்துக்கொண்டால்,— ஒப்புக் கொள்கிறோம் அல்லது வேண்டாம் என்று சொல்லலாம்— செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போகவேண்டிய அவசியம் என்ன? சிக்கல்கள் இருந்தால், செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போகலாம், மறு பரிசீலனை செய்யலாம். அம்மாதிரி இங்கு ஒன்றும் இல்லை.

இது வரை அங்கத்தினர்கள் குறிப்பிட்டது, தேவஸ்வம் போர்டில் திருவாங்கூர் மகாராஜாவுக்கு அதிகாரம் வேண்டும் என்று. அது மசோதாவில் இருக்கிறது. மற்றொன்று அரசாங்கம் நியமிப்பது பற்றி, அதுவும் மசோதாவில் இருக்கிறது. வேற்றுமை என்னவென்றால், இன்னொரு அங்கத்தினரை அரசாங்கமே நியமிப்பது என்பது. ஒருவர் பிரசிடென்டாகவும், மற்றவர் அங்கத்தினராகவும் நியமிக்கிறது என்று இருக்கிறது. முன்பு திருவாங்கூரில் இருந்தபோதும் அப்படித்தான். ஹிந்து அங்கத்தினர்கள் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்ற கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. அந்த கருத்தில் கூட, சம்பந்தப்பட்ட கன்யாகுமரி-செங்கோட்டை சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களாலே தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும் என்று ஒரு கருத்து. அம்மாதிரி ஹிந்து மெம்பர்களுக்கு ஒரு உரிமையா? ஹிந்து மெம்பர்கள்தான் ஹிந்துக்களுக்கு பிரதிநிதித்துவம் வகிக்கிறார்களா? அப்படி யென்றால், மற்ற கிறிஸ்தவர்கள், மற்ற மதத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் ஹிந்துக்களுக்கு பிரதிநிதிகள் அல்லவா? கடைசியாகப் பேசிய அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்னார்கள், ஜில்லாவினுடைய உரிமை, ஜில்லா மக்களின் உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது என்று. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் இருக்கும்போது, அரசாங்கம் ஜில்லா உரிமைகளைப் பாதுகாக்கும்போது, ஜில்லா உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது என்று சொல்வது விளங்கவில்லை.

இன்னொரு திருத்தம், கன்யாகுமரி-செங்கோட்டை பிராந்தியத் திவிரந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஹிந்து மெம்பர்களால் போர்ட் அங்கத்தினர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும் என்பது. அவர்கள் எத்தனை பேர் இருப்பார்கள். அரசாங்க கார்டினட்டில் உள்ள

[Sri M. Bhaktavatsalam] [17th December 1959]

ஹிந்துக்களைவிட குறைவாகத்தான் இருப்பார்கள். அப்படியெல்லாம் சட்டம் போடுவது திருப்திகரமாக இருக்காது. ஹிந்துக்கள் அல்லாதவர்கள் ஹிந்துக்களுக்கு பிரதிநிதிகள் அல்ல என்று சொல்ல முடியாது. ஆகவே, இப்பொழுது அரசாங்கம் நியமிப்பது என்பதற்கு பதிலாக வேறு செய்யவேண்டிய அவசியமில்லை. இதில் ஒன்றும் ஜனநாயகம் பாதிக்கப்படவில்லை. ஒன்று சொல்லுகிறேன். 1956, நவம்பரிலேயிருந்து கமிஷனரே தேவசுவம் போர்டாக இருந்து கவனிக்கிறார். தவறுதல் என்ன நடந்து விட்டது? அபிவிருத்திகள்தான் ஏற்பட்டிருக்கிறது. மதிப்பிற்குரிய கனம் நிதி அமைச்சரவர்களும் நானும் 1956, நவம்பர் 1-ம் தேதி அங்கேயிருந்தோம். அன்றுதான் இணைக்கும் நாள். வழிகளிலே ஒரே இருட்டாக இருந்தது. கன்யாகுமரியிலே கடலிலே ஸநானம் செய்துவிட்டு செல்லலாம் என்று சென்றோம். இருட்டாக இருந்ததால் ஒரே கவலையாக இருந்தது. விளக்கு வெளிக்கொண்டு வரவில்லை. இப்பொழுது பார்த்தால் தெரியும் வித்தியாசம். பிரகாசமாக இருக்கிறது. யாத்திரிகர்கள் ஸநானம் செய்ய வசதிகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. பிரயாணிகளுக்கு தங்க விடுதிகள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. சுசீந்தரத்தைப் பார்த்தாலும் தெரியும். அங்கும் அபிவிருத்தி வேலைகள் கவனிக்கப்பட்டு வருகின்றன. இதையெல்லாம் பார்த்தால் அங்கத்தினர்கள் உரிமைகள் பாதிக்கப்படுகின்றன என்று சொல்ல இடமே இல்லை. யென்பது தெரியும். ஆகவே, ஜில்லாவிலுள்ள மக்கள் தாங்கள்தான் தேர்ந்தெடுப்போம் என்று அபிப்பிராயம் கூறவில்லை. திருவாங்கூர் மகாராஜாவைப்பற்றி முன்பே சொன்னேன். அவர்களுக்கு அற நிலையங்கள் பரிபாலனத்தில் அக்கரை இருக்கிறது. அதைத் தெரிந்தே சொல்கிறேன். ஆகவே, அது நீடிக்கவேண்டும் என்று இங்கே இருக்கிறது. உரிமைக்கு ஒன்றும் குந்தகம் இல்லை. அது தான் ஸ்டேட்ஸ் ரீ ஆர்கனைஸேஷன் காலத்திலேயே, கனம் ராமசாமி பிள்ளை கான்ஸ்டிடுஷன் பிரொவிஷனுக்கு முரணாக இருக்கக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். முக்கியமாக கவனிக்கப்படவேண்டியதில் உறுதி அளிக்கப்பட்டு திருவாங்கூர் மகாராஜா அவர்களின் உரிமைகள், பழக்கவழக்கங்கள் பாதிக்கப்படாமல் இருக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. அதற்கு முரணாக ஒன்றும் இல்லை. ஆதானமஸ் ஆக இருப்பதா, இல்லையா என்பது அடிப்படையான பிரச்சினை. அறநிலையப் பாதுகாப்பு சட்டத்திற்கு இணங்க இதைச் செய்திருக்கிறோம். செலக்ட் கமிட்டியில் பரிசீலனை செய்ய இதில் ஒன்றும் இல்லை. அவர்கள் அடிப்படையை மாற்றப் போவதில்லை. சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுப்பதா அல்லது அரசாங்கமே நியமிப்பதா என்பதும் அடிப்படைய் பிரச்சினை. இதில் செலக்ட் கமிட்டி பார்த்து செய்ய வேண்டியதற்கு இடம் இல்லை. ஆகவே, இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டிக்கு பரிசீலனைக்கு விடவேண்டும் என்ற பிரேரேபணையை நான் எதிர்க்கிறேன்.

17th December 1959]

DEPUTY SPEAKER: Is the hon. Member withdrawing the amendment?

SRI T. S. RAMASWAMY: I am pressing the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER: The question is:

"That the Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Bill, 1959 be referred to a Select Committee consisting of . . . Members of this House with instruction to report to the Assembly before the next session".

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER: The question is:

"That the Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Bill, 1959 (L.A. Bill No. 25 of 1959) be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

DEPUTY SPEAKER: The motion is:

"That clause 2 do stand part of the Bill."

SRI T. T. DANIEL: Sir, I move the amendment standing in my name, namely:

"Omit item (ii)".

The amendment was duly seconded.

SRI T. S. RAMASWAMY: Sir, I move the amendment standing in my name, namely:

"For item (ii), substitute the following:

means Commissioner of Devaswoms or Assistant Commissioner appointed under this Act."

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

[17th December 1959]

SRI T. T. DANIEL: Sir, my amendment is to the effect that wherever the words 'Commissioner', 'Deputy Commissioner' or 'Assistant Commissioner' occur in the Bill they should be deleted. They can insert the word 'Government' in those places. Government can exercise control over the Board instead of the Commissioner, or the Deputy Commissioner or the Assistant Commissioner.

SRI A. CHIDAMBARANATHA NADAR: ஸார், நமது அற நிலைய பாதுகாப்பு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதுபோல், அந்த அடிப்படையில் நான் அவற்றை ஒத்துக்கொண்டு என்னுடைய திருத்தங்கள் அத்தனையும் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI T. S. RAMASWAMY: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தம் Commissioner or Assistant Commissioner என்பதற்குப் பதிலாக "Commissioner of Devaswoms or Assistant Commissioner appointed under this Act". என்று இருக்கிறது. ஒரு அடானமல் பாடியாக அமைந்தால் நல்லது, அப்படி இயங்கி வருவதற்கு இடம் இருக்கவேண்டும். கன்யாகுமரி மாவட்டத்தில் அடானமல் பாடியாக இருக்கவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய திருத்தத்தின் நோக்கம். அங்கு நியமிக்கக்கூடிய கமிஷனரோ அல்லது அஸிஸ்டெண்ட் கமிஷனரோ அவர் யாராக இருந்தாலும் சரி அவர் தனியாக இருக்கவேண்டும் அல்லது அவர் அந்த போர்டின் கீழ் இயங்கவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய திருத்தம்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கமிஷனர் இல்லாமல் அரசாங்கம் நோக்கவனிக்க வேண்டுமென்று சொல்வது நடைமுறைக்கு சாத்தியம் அல்ல. அற நிலைய பாதுகாப்புச் சட்டத்தை இயற்றும்போது இப்படிப்பட்ட கமிஷனர் வேண்டும் என்று ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறோம். அந்த நிலைமையில் இப்பொழுது இதை எதிர்ப்பதை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு இல்லை. ஆகவே இந்த திருத்தங்கள் அத்தனையும் நான் எதிர்க்கிறேன்.

The amendment of Sri T. T. Daniel was by leave withdrawn.

The amendment of Sri T. S. Ramaswamy was put and lost.

The Clause was put and carried.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4.

DEPUTY SPEAKER: The motion is:

"That clause 4 do stand part of the Bill".

SRI T. T. DANIEL: Sir, I move the amendment standing in my name, namely:

17th December 1959]

[Sri T. T. Daniel]

In sub-clause (1), for the words 'one member . . . Ruler of Travancore,' substitute the following :

"one member shall be nominated by the Government, another member by the Ruler of Travancore and the other member shall be elected by both the Houses of the Legislature. The members of the Board shall elect the President and the Secretary from among themselves".

The amendment was duly seconded.

SRI T. S. RAMASWAMY : Sir, I move the amendment standing in my name, namely :

For sub-clause (1), substitute the following :

"(1) The Board shall consist of the President and two other members, of whom, one shall be nominated by the Ruler of Travancore, one shall be elected by the Hindu Members of the Madras Legislature representing the transferred territory and the third shall be elected or nominated by the Hindu Members of the Madras Cabinet. The President of the Board will be elected from out of these three members."

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : Is the hon. Member Chidambaranatha Nadar moving his amendment?

SRI A. CHIDAMBARANATHA NADAR : Sir, I am not moving any of the amendments given notice of by me.

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI T. T. DANIEL : As the clause stands at present even the President of the Board if nominated by the Government I submit that the President should be selected by the Members of the Board as also the Secretary. Again, one member may be nominated by the Government and another elected by the members of both Houses.

SRI T. S. RAMASWAMY : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் டேனியல் அவர்கள் கொண்டு வந்த திருத்தத்தை யாவது அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளும் என்று கருதுகிறேன். அங்குள்ள கன்யாகுமரி மாவட்டத்தைப் பொறுத்த அளவில் அங்குள்ள மக்கள் கொடுத்த சொத்துக்களில் அந்த பரிபாலனம் நடந்துகொண்டு வருகிறது. பல அரசியல் காரணமாக பல மாறுதல்கள் இப்பொழுது ஏற்பட்டிருக்கிறபடியால் அரசாங்கம் கொடுக்க வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அங்குள்ள தேவஸ் தானங்களை எடுத்து நடத்த வேண்டிய பொறுப்பு, அந்தக் கடமை அங்குள்ள இந்த மக்களைச் சார்ந்ததாகும். அகையால் ஆடானமஸ் பாடி அல்லது போர்டாகவோ அதைப்போலவே அங்கே ஏற்படுத்த வேண்டும் என்பது ஒன்று.

[Sri T. S. Ramaswamy] [17th December 1959]

இரண்டாவதாக அந்த போர்டை அமைக்கும்போது அந்த ராஜப்பிரமுகர் அதாவது திருவாங்கூர் ராஜாவினுடைய பிரதிநிதி ஒருவர் இருக்கவேண்டும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அது பொருத்தமானது என்று இதற்குமுன் கனம் அமைச்சர் குறிப்பிட்டார். ராஜப்பிரமுகருடைய உரிமை பாதுகாக்கப்படவேண்டும் என்று அரசியல் சட்டத்தில் இருக்கிறது. அந்த உரிமை எவ்வளவு தூரம் பாதுகாக்கப்பட்டு வருகிறது என்பதை சந்தேகிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஏனென்றால் இதற்குமுன் இருந்த சட்டப்படி அங்குள்ள ராஜப்பிரமுகருடைய பிரதிநிதி அந்த போர்டுக்கு பிரசிடெண்டாக இருக்கமுடியும். இப்பொழுதுள்ள மசோதாவின் ஷரத்துப்படி பார்த்தால், அதாவது நாலாவது விதியைப் பார்த்தால் அவர்கள் பிரசிடெண்டாக வரவே முடியாது. இரண்டு அங்கத்தினர்களைச் சென்னை அரசாங்கம் நியமிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதனால் அவருடைய பிரதிநிதி பிரசிடெண்டாக இருக்க முடியாது. அந்த அளவில் அவருடைய உரிமை பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மற்றபடி எப்படி பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைப்பற்றி வேறு விதிகள் வரும்போது குறிப்பிடுகிறேன். இதைப் பொறுத்த அளவில் நிச்சயமாக சொல்லலாம் அவருடைய உரிமை பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று. இதற்கு முன்னால் பேசியபோது அங்குள்ள இந்து அங்கத்தினர்கள் பிரதிநிதி, இங்கேயுள்ள அரசாங்கத்தினுள்ள.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அவர் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்திற்கே அவர் மாறுபட்டுப் பேசுவதாகத் தெரிகிறது. அவர் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தைப் பார்த்தாலும் ராஜப்பிரமுகருடைய பிரதிநிதி பிரசிடெண்டாக வர முடியாது என்று தோன்றுகிறது. அதனால் திருவாங்கூர் மகாராஜாவினுடைய உரிமை எப்படி பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது தெரியவில்லை.

SRI T. S. RAMASWAMY : திருவாங்கூர் ராஜாவின் பிரதிநிதி பிரசிடெண்டாக இருக்கவேண்டும் என்று நான் சொல்லவில்லை. நான் சொல்வது அவர் பிரசிடெண்டாக வருவதற்கு இதற்கு தடை இல்லாமல் இருந்தது. ஆனால் இப்பொழுது தடை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது அவர் பிரசிடெண்டாக வரமுடியாது என்று இருக்கிற நிலைமையில் அவருடைய உரிமை பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இப்படிப்பட்ட உரிமை அரசியல் சட்டத்தில் இடம் பெற்று அதிஷ்டவசமாகவோ அல்லது துரதிருஷ்ட வசமாகவோ அது அங்கீகரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுடைய உரிமைகள் எந்த விதத்திலும் பாதிக்கப்படக்கூடாது என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் இந்த ஷரத்து நீதிமன்றத்திற்குப் போனால் என்னவாகுமோ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : சந்தேகம் வேண்டாம். திருவாங்கூர் மகாராஜாவை கலந்துகொண்டுதான் இப்படி கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

17th December 1959]

SRI T. S. RAMASWAMY : அவர் சம்மதித்து விட்டார் என்றால் சந்தோஷம்தான். அது எவ்வளவு தூரம், திருவாங்கூர் அரசாங்க மகாராஜாவுக்கும் இந்தியா அரசாங்கத்திற்கும் ஏற்பட்ட கவனெண்டில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். கவனெண்டில் அப்பொழுது இருந்தது இப்பொழுது இல்லை என்று அவர்கள் கூறுகிறார்கள். நான் இப்படிச் சொல்லுவதால் அந்த ராஜ்யத்திற்கு மன்னர் ஆட்சி வேண்டும் என்று வாதிப்பதாக எண்ணிக்கொள்ளக்கூடாது. இந்த ஷரத்து நீதி மன்றத்தில் எவ்வளவு தூரம் நிற்கும் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். என்னைப் பொறுத்த அளவில் அது நிச்சயமாக பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றுதான் கருதுவேன். அது மட்டுமல்ல இதற்கு முன்னால் இந்த முறை உருவாக்கிக்கொண்டிருக்கும் போது இதை ஏன் தணிக்க வேண்டும் என்பதைப்பற்றி எனக்குத் தெரியவில்லை. அறநிலய சட்டம் இப்பொழுது உருவாகி இருக்கிறது. ஆகவே என்னுடைய திருத்தத்தை அல்லது கனம் டேனியல் அவர்களுடைய திருத்தத்தையாவது ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

*** THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நான் முன்பு குறிப்பிட்டபடி பார்த்தால், அவர்களுடைய திருத்தத்திலே 'the President of the Board will be elected from out of these three members.' என்று கொடுத்திருக்கிறார். திருவாங்கூர்-கொச்சி மகாராஜாதான் பிரசிடெண்டைப் போடவேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர் கேட்கவில்லை. ஆனால் கனம் அங்கத்தினர் அந்தப் பகுதியைச் சேர்ந்த சட்டசபை இந்து அங்கத்தினர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும் என்று கொடுத்திருக்கிறார். கனம் டேனியல் இந்தச் சட்டசபை அங்கத்தினர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும் என்று சொல்கிறார். இந்த இரண்டையும் அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை. முன்பு இருந்ததை இப்போது மாற்றுவதால் தவறு ஒன்றும் இல்லை. அரசாங்கம் நியமித்தால்தான் சரியான முறையில் இருக்கும் என்று நான் முன்பே விளக்கிக் கூறியிருக்கிறேன். ஆகையால் இந்த இரண்டு திருத்தங்களையும் நான் எதிர்க்கின்றேன்.

SRI T. T. DANIEL : Sir, with regard to the Area Committee we have formed for the management of other temples, the Members of the Area Committee alone have got the right to select the Chairman of the Committee. Should not that power at least be given to the Members of the Board?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I may remind the Hon. Member that according to the provisions of the Act that has been enacted, the President of the Area Committee is to be nominated by the Government.

[17th December 1959]

The amendment of Sri T. T. Daniel was, by leave, withdrawn. The amendment of Sri T. S. Ramaswamy was put and lost. The Clause was put and carried. Clause 5 was put and carried.

Clause 6.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

“ That Clause 6 do stand part of the Bill. ”

SRI T. T. DANIEL: Mr. Deputy Speaker, Sir, I move—

“ Add the following after item (v) to Clause 6,

(vi) does not profess the Hindu religion;

(vii) has an adverse interest in the Devaswom properties;

(viii) conducts any legal proceedings against the Devaswoms;

(ix) is a member of any recognised political party ”.

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI T. T. DANIEL: Sir, the object of my amendment to Clause 6 is only to add some more disqualifications to the member nominated to the Board. The clause as it stands contains certain disqualifications which have been numbered and according to me those disqualifications are not sufficient and some more qualifications have to be added. Hence my amendment runs as follows:—

“ Add the following after item (v) to Clause 6,

(vi) does not profess the Hindu religion;

(vii) has an adverse interest in the Devaswom properties;

(viii) conducts any legal proceedings against the Devaswoms; and

(ix) is a member of any recognised political party ”.

According to this amendment, a member of the Board who does not profess the Hindu religion, who has an adverse interest in the Devaswom properties, who conducts any legal proceedings against the Devaswoms and who is a member of any recognised political party, should be disqualified from being a member of the Board.”

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவில் இருக்கிற டெபினிஷனே போதும் என்று நான் சொல்வேன். அரசாங்கம் நியமிக்கிறது. இந்த மசோதாவின்படி. எல்லாவற்றையும் பார்த்துத்தான் அரசாங்கம் நியமிக்கும். மேலும் கனம் அங்கத்தினருடைய திருத்தங்கள் படி பார்த்தால் அதற்கு அவசியமே இல்லை. ஆறு, ஏழு, எட்டு எல்லாம் முன்பே இருக்கிறது. ஒன்பதில்தான் புதிதாக ஒரு கருத்தைத்

17th December 1959]

[Sri M. Bhaktavatsalam]

தெரிவிக்கிறார். அதாவது அங்கீகரிக்கப்பட்ட அரசியல் கட்சியின் அங்கத்தினர் என்றால் அதை எப்படிக் கண்டு பிடிப்பது? அங்கத்தினராக இருக்கலாம். இல்லாமல் இருக்கலாம். இந்த நூதனமான கருத்தை யாரும் ஏற்றுக்கொள்வதென்பதற்கு என்ன நினைக்கிறேன். ஆகையால் இந்தத் திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கின்றேன்.

The amendment of Sri T. T. Daniel was, by leave, withdrawn.

The clause was put and carried.

Clause 7 was put and carried.

Clause 8.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 8 do stand part of the Bill.’

SRI T. T. DANIEL : Sir, I move—

For the clause *substitute* the following :

“ 8. The Government may *suo motu* or an application from a person professing the Hindu Religion by order remove from office a nominated member of the Board on the ground of—

- (i) being guilty of misappropriation of the Devaswom Fund;
- (ii) having acquired adverse interest to the Devaswom properties;
- (iii) conducting any legal proceeding against the Devaswom;
- (iv) if the Board cannot function due to his conduct or his wilful absence from attending the meeting of the Board; and
- (v) misbehaviour or incapacity;

Provided no such order shall be passed unless such Member has had a reasonable opportunity of making his representations to Government against such removal.

Explanation.—If a member does any act which is intended, or is likely, to endanger communal harmony or which tends to promote feelings of enmity or hatred between different classes of citizens of India, he shall for the purpose of this section be deemed guilty of misbehaviour.”

The amendment was duly seconded.

SRI T. S. RAMASWAMY : Sir, I move—

For the existing clause, *substitute* the following :

“ 8. The High Court may on application from a person professing Hindu Religion by order remove from office any member of the Board on the ground of misbehaviour or incapacity :

Provided that no such order shall be passed unless such member has had a reasonable opportunity of making his representations against such removal ”.

The amendment was duly seconded.

[17th December 1959]

DEPUTY SPEAKER : Now the clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI T. T. DANIEL : Mr. Deputy Speaker, Sir, the object of my amendments is only this. According to the clause as it stands now, a member who has been nominated can be removed only on the ground of misbehaviour or incapacity. In the Explanation it is stated—

‘If a member does any act which is intended or is likely to endanger communal harmony or which tends to promote feelings of enmity or hatred between different classes of citizens of India/in the State of Madras, he shall, for the purpose of this section, be deemed to be guilty of misbehaviour.’

Only if a member is guilty of misbehaviour, then only the Government have got power to remove him. But if a member has committed misappropriation of the Devaswom Board, it appears, according to the clause as it stands now, that the Government have no right to remove him from the Board. Therefore, I have given this amendment and I hope the Hon. Minister will kindly consider it.

SRI T. S. RAMASWAMY : என்னுடைய திருத்தம் இந்த போர்டினுடைய அங்கத்தினர்களை மாற்றும் அதிகாரம் உவர்மெண்டுக்கு இருக்கக்கூடாது, ஹைக்கோர்ட்டுக்கு இருக்கவேண்டும் என்பதுதான். போர்டு அடானம்ஸ் பாடியாக இருக்கவேண்டும். அதனுடைய நிர்வாகத்தில் அரசாங்கத்தினுடைய தலையீடு இல்லாமல் இருக்கவேண்டும். கவர்மெண்டில் இன்றையதினம் இந்துக்கள் அதிகமாக இருக்கலாம். நாளையதினம் யார் வரப் புகிறார்கள் என்று யாரும் சொல்ல முடியாது. அதுபோலவே இன்று ஆஸ்திகர்கள் அதிகாரிகளாக இருக்கலாம். நாளையதினம் நாஸ்திகர்கள் வரமாட்டார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. அற நிலையத்தைப் பாதுகாக்கவேண்டும் என்ற கொள்கை உடையவர்கள் வரலாம். அந்த எண்ணம் இல்லாதவர்களும் வரலாம். ஆகையால் தான் இன்றையதினமே புத்திசாலியான முறையில் நம்முடைய அரசியல் சட்டத்தில் அரசாங்கத்தை எப்படி மத சார்பற்றதாக வைத்துக்கொள்வது என்று செய்திருக்கிறோமோ அப்படியே அற நிலையங்களிலும் அரசாங்கம் தலையீடாது என்கிற கொள்கையை ஏற்படுத்திக்கொள்ளவேண்டும். அரசாங்கத்தின் தலையீடு, அதிகார வர்க்கத்தின் தலையீடு, அறநிலைய பாதுகாப்பு நிலையங்களில் இல்லாமல் இருந்தால் தேவாலயங்களின் நிர்வாகம் திருப்பணி எல்லாம் நன்றாக இருக்க முடியும் என்பது என்னுடைய தாழ்மையான அபிப்பிராயம். ஆகையால் இந்தத் திருத்தத்தைப் பிரேரிக்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஸ்ரீ டேனியல் கொண்டுவந்த திருத்தத்தைப் பற்றி நான் முன்பே குறிப்பிட்டேன். அவர் கொடுத்துள்ளவைகள்

17th December 1959] [Sri M. Bhaktavatsalam]

எல்லாம் இதில் இருக்கின்றன. இன்னும் அதிகமான புது பிரிவுகளும், விளக்கமும் அவசியமில்லை. கனம் டி. எஸ். ராமசாமி அவர்கள் ஹைக்கோர்ட்டுக்கு எல்லாவற்றையும் விடவேண்டும் என்கிறார். நாம் முன்பே நின்றவேற்றியிருக்கிற அறநிலைய பாதுகாப்புச் சட்டத்தில் அரசாங்கம் தலையிடக்கூடிய சில பகுதிகள் இருக்கிறது. சிலவற்றுக்கு ஹைக்கோர்ட்டுக்கும் அதிகாரம் இருக்கிறது. எல்லாவற்றையும் ஹைக்கோர்ட்டினிடத்திலேயே விடவேண்டும் என்கிற அவசியம் இல்லை. வேலை துரிதமாக நடக்காது. ஆகையால் அரசாங்கம் இதை கவனிக்க வேண்டுமென்று போடப்பட்டிருக்கிறது. முன்பு ஒரு திருத்தத்திலே கனம் அங்கத்தினர் கமிஷனர்கூட வேண்டாம், எல்லாம் அரசாங்கத்தின் மேற்பார்வையிலேயே போடவேண்டும் என்று சொன்னவர் இப்போது ஏன் இப்படிச் சொல்கிறார் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆகையால் இந்தக் திருத்தங்கள் இரண்டையும் எதிர்க்கிறேன்.

The amendment of Sri T. T. Daniel was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri T. S. Ramaswamy was put and lost.

Clause 8 was put and carried.

Clause 9.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

“That clause 9 do stand part of the Bill.”

SRI T. S. RAMASWAMY: Sir, I move—

“In sub-clause (1), (2) and (4) for the word ‘nominate’ wherever it occurs, substitute the word ‘elected’.”

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI T. S. RAMASWAMY: இதற்கு முன்னால் நான் கொண்டு வந்த திருத்தத்தைப் போன்றதுதான் இது. ஆகையால் இதைப் பற்றியும் நான் அதிகம் பேசவேண்டியது இல்லை.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I am not accepting the amendment.

The amendment of Sri T. S. Ramaswamy was put and lost.

The clause was put and carried.

Clauses 10 and 11 were put and carried.

Clause 12.

DEPUTY SPEAKER: The motion is:

“That clause 12 do stand part of the Bill.”

[17th December 1959]

SRI T. S. RAMASWAMY : Sir, I move—

“In sub-clause (2), omit the words ‘subect to properly administered’.”

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI T. S. RAMASWAMY : 12-வது விதியைப் பொறுத்த எவ்வளவு, இது ஒரு முக்கியமான விதி.

11-30
a.m.

All rights, authority and jurisdiction belonging to or exercised by the Travancore Devaswom Board immediately before the 1st day of November 1956, in respect of Devaswoms shall vest and be exercised by the Board.

என்றிருக்கிறது. திருவாங்கூர் தேவஸ்வம் போர்டில் என்ன வெல்லாம் அதிகாரங்கள் இருந்தனவோ, என்னென்ன உரிமைகள் இருந்தனவோ அவைகள் எல்லாம் இருக்க வேண்டுமென்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இது, ஸெல்ப் காண்ட்ரடிக்கடரியாக இருக்கிறது. அந்த அதிகாரங்கள் இல்லை, அவைகள் எடுக்கப்பட்டு விட்டன. அந்த உரிமைகளும் இப்பொழுது கிடையாது. இருந்த போதிலும் அந்த அத்தாரிட்டி இருக்கிறது என்று நம்மை நாமே ஏன் ஏமாற்றிக்கொள்ள வேண்டுமென்று எனக்குத் தெரியவில்லை. அங்குள்ள உரிமை, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அங்கத்தினர்களால் வருகிறது. அங்கு, ஆட்டானமஸ் பாடியாக இருந்தது.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : முதல் பாராவில்

All rights, authority and jurisdiction belonging to or exercised by the Travancore Devaswom Board immediately before 1st day of November 1956 in respect of Devaswoms shall vest in and be exercised by the Board in accordance with the provisions of this Act.

என்றிருக்கிறது.

SRI T. S. RAMASWAMY : முதலாவது, எல்லா உரிமைகளும் இருக்கிறது என்று சொல்லிவிட்டு அதற்குப் பிறகு இந்தச் சட்டப் படி அவர்கள் செயல்பட வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. திருவாங்கூர் தேவஸ்வம் போர்டின் அதிகாரம் இந்தச் சட்டப்படி இருக்கிறதா இல்லையா என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும், பட்டவர்த்தனமாக. சர்க்காருக்கும் தெரியும், மற்ற அங்கத்தினர்களுக்கும் தெரியும். அங்கு, அது ஆட்டானமஸ் பாடியாக இருந்தது. அரசாங்கத்தால் அந்த அங்கத்தினர்களை மாற்ற முடியாது. அதன்கீழ்தான் கமிஷனர் மற்ற சிப்பந்திகள் எல்லோரும் இருந்தார்கள். அவர்களை மாற்றுவதற்கு யாருக்கும் அதிகாரம் கிடையாது. ஹைக்கோர்ட்டைத் தவிர, கான்ஸ்டிடியூஷன்படியுள்ள பாதுகாப்பு இருக்கிறது என்று தெரிவிக்கப்

17th December 1959] [Sri T. S. Ramaswamy]

பட்டது. இதிலுள்ள ஒரே ஒரு பாதகாப்பு ரூவர் ஆப் ட்ருவன் கூரைப் பொறுத்தளவில் இருக்கிறது. அதற்கும் வரம்பு இருக்கிறது. அதிலுள்ள அங்கத்தினர்களை, யாரையும் மாற்றுவதற்குள்ள அதிகாரம் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. கமிஷனருக்குக் கூட ஆட்டானமஸ் பாடியாக இருந்தபோதுள்ள அதிகாரத்திற்கும் இப்பொழுதுள்ள அதிகாரத்திற்கும் அதிக வித்தியாசம் இருக்கிறது.

Subject to general powers of superintendence, control and revision by the Commissioner and such superintendence and control by the Commissioner shall include the power to issue directions which may be deemed necessary to ensure that the Devaswoms are properly administered.

இதில் தொக்கி நிற்பது, தேவஸ்வங்களை நடத்துவதில் பிரதிநிதிகளைவிட கமிஷனருக்குத்தான் அதிக அக்கரையிருப்பதாக இதில் தொக்கி நிற்கிறது. அதை மறுக்கிறேன். அந்த கமிஷனரிடம் எனக்கு மதிப்பு உண்டு. அது வேறு விஷயம். ஜனநாயக முறைப்படி பிரதிநிதிகளைக் கொண்ட போர்டைப் பார்த்து என் பயப்படவேண்டும். கமிஷனருக்கு கண்ட்ரோல், ரிவிஷன் போன்ற பவர்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. காபினெட்டின் மேல் கண்ட்ரோல் பிரதம காரியதரிசிக்கு இருந்தால் அது எப்படியிருக்குமோ, அவர் காபினெட்டில் வேலைகளை சூப்பர்வைஸ் செய்தால் அது எப்படியிருக்குமோ அதேபோல் ஜனங்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு போர்டின் மேல் கமிஷனருக்கு சூப்பர்வைஸ் செய்வதற்குள்ள அதிகாரம் இருக்கிறதென்றால் அது யுத்திக்கு உகந்ததல்ல.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, முன்பே இதைப் பற்றி சொன்னேன். இது ஆட்டானமஸ் பாடியா இல்லையா என்பதல்ல பிரச்சனை. மற்ற அறநிலையங்களின் விஷயத்தில் எப்படி சட்டம் செய்திருக்கிறோமோ அதே போல் இதற்கும் செய்யப் பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இதை எதிர்க்கிறேன்.

The amendment was put and lost.

Clause 12 was put and carried.

Clauses 13 to 15 were put and carried.

Clause 16.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

“ That clause 16 do stand part of the Bill.”

SRI T. S. RAMASWAMY : Sir, I move—

Add at the end the following words :

“ including the Commissioner of Devaswoms, Kanyakumari district. ”

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

[17th December 1959]

SRI T. S. RAMASWAMY : எனது திருத்தம், கமிஷனரையும் சேர்க்கவேண்டும் என்பது. போர்டின் கீழ் கமிஷனர் இருக்க வேண்டும். அவர் ஒரு எக்ஸிசுட்டிவ் ஆபீசராக இருக்க வேண்டுமென்ற கருத்தோடு கொண்டு வந்தேன். அவர் ஒரு எலெக்டட் போர்டுக்குமேல் இருக்கக்கூடாது. இன்டயரக்ட் தேர்தல் வேண்டுமானாலும் வைத்துக்கொள்ளலாம். இப்பொழுது நிறைவேற்றியிருக்கின்ற விதிகளைப் பார்த்தால் அரசாங்கத்திலிருந்து நியமனம் செய்யக் கூடியவர்கள் போர்டில் வருவார்கள். அவர்களுக்கு மேல் கமிஷனர் இருக்க வேண்டுமா? இந்த போர்ட் ஒரு ஆட்டானம்ஸ் பாடியாக இருக்க வேண்டும். கமிஷனர் அந்த போர்டின் அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டவராக இருக்க வேண்டும்.

THE HON. SRI M. BHAKTHAVATSALAM : 'Including the Commissioner of Devaswom, Kanyakumari district' என்று சட்டம் செய்வதற்கில்லை. ஆகவே, இதை எதிர்க்கிறேன்.

The amendment of Sri T. S. Ramaswamy was, by leave, withdrawn.

The clause was put and carried.

Clauses 17 and 18 were put and carried.

Clause 19.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

"That clause 19 do stand part of the Bill."

SRI T. T. DANIEL : Sir, I move—

"In item (1) after the words 'Devaswom surplus fund' insert the words 'and interest thereon'."

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendment are now before the House for discussion.

SRI T. T. DANIEL : The object of my amendment is this. In (i) it is said as follows:—

"(i) the sum of thirteen lakhs and fifty thousand rupees mentioned in Article 200-4 of the Constitution of India as payable to the Devaswom Fund in the State of Madras and the share of the Devaswom Surplus Fund mentioned in sub-section (2) of section 112 of the States Reorganization Act, 1956 (Central Act XXXVII of 1956), as transferred to the said Devaswom Fund."

I would suggest to hon. Members that our Government is entitled to only to 1/3rd share of the Devaswom Surplus Fund prior to the date of integration. That I understand comes to Rs. 31 lakhs. We should not only get that amount but also the interest on the same from the date of integration up to the date when it is handed over to this State. Hence, I want to include the words "and interest thereon".

17th December 1959]

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : டானியல் அவர்கள் இந்த தேவஸ்வம் சர்ப்ளஸ் பண்டைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். இது, கேரள அரசாங்கமும் சென்னை அரசாங்கமும் கலந்து பேசி ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டிய விஷயம். ரீ-ஆர்கனைசேஷன் சட்டப் படி இது குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதன் கணக்குகள் பற்றி இரு அரசாங்கங்களும் சேர்ந்து முடிவு செய்யவேண்டும். இரண்டு அரசாங்கங்களும் ஒப்புக்கொள்ள முடியவில்லை என்றால் மத்திய அரசாங்கம் அதற்கு தீர்ப்புக் கொடுக்க வேண்டும். அதுதான் முறை. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தில் வட்டியோடு சேர்த்து வர வேண்டுமென்று போடுவது சரியல்ல. அவர்கள் வட்டி கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது என்றால் அது வாங்கப்படும். அதுபற்றிப் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகிறது. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தில் இண்டரஸ்ட்டோடு வாங்கவேண்டுமென்று போடவேண்டியது அவசியமில்லை என்று சொல்லிக்கொண்டு கனம் அங்கத்தினர் இந்தத் திருத்தத்தை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

The amendment of Sri T. T. Daniel was, by leave, withdrawn.
The clause was put and carried.

Clause 20.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

“ That clause 20 do stand part of the Bill. ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

“ (i) in sub-clause (1) omit the brackets and figure ‘ (1) ’ ;
and
(ii) omit sub-clause (2) ”.

SRI T. S. RAMASWAMY : Sir, I move—

In sub-clause (1), omit the words “ and approved by the Commissioner ” and for the last sentence, substitute the following :

“ The Devaswom Surplus Fund shall be administered by the Board ”.

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : I put the Government amendment to the vote of the House. The question is—

(i) in sub-clause (1), omit the brackets and figure “ (1) ” ;
and
(ii) omit sub-clause (2).

The amendment was put and carried.

The amendment of Sri T. S. Ramaswamy was put and lost.

The clause, as amended, was put and carried.

Clauses 21 and 22 were put and carried.

[17th December 1959]

Clause 23.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

“ That clause 23 do stand part of the Bill.”

SRI T. T. DANIEL : Sir, I move—

“(i) In sub-clause (1), for the word ‘ Commissioner ’ *substitute* the word ‘ Government ’.

(ii) In sub-clause (3), *omit* the words ‘ Assistant Commissioners . . . to the ’.

(iii) In sub-clause (4), for the words ‘ Assistant Commissioner, Kanyakumari ’ *substitute* the word ‘ President ’.”

DEPUTY SPEAKER : The amendment falls through for want of a seconder.

SRI T. S. RAMASWAMY : Sir, I move—

“ In sub-clauses (1), (2), (3) and (4) for the word ‘ Commissioner ’, wherever it occurs *substitute* the words ‘ Commissioner of Devaswoms ’.”

The amendment was duly seconded.

The amendment was put and lost.

The clause was put and carried.

Clauses 24, 25 and 26 were put and carried.

Clause 27.

DEPUTY SPEAKER : The motion is :

“ That clause 27 do stand part of the Bill.”

SRI T. S. RAMASWAMY : Sir, I move—

“ In sub-clause (1), for the words ‘ Board ’ and ‘ Commissioner ’ *substitute* the words ‘ Commissioner of Devaswoms ’ and ‘ Board ’ respectively.”

The amendment was duly seconded.

The amendment was put and lost.

The clause was put and carried.

Clauses 28, 29 and 30 were put and carried.

Clause 31.

DEPUTY SPEAKER : The motion is :

“ That clause 31 do stand part of the Bill.”

17th December 1959]

SRI T. S. RAMASWAMY : Sir, I move—

“ In the clause for the words ‘ by the Commissioner ’ *substitute* the words ‘ prescribed by the Government ’ . ”

The amendment was duly seconded.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I am not accepting the amendment, Sir.

The amendment was put and lost.

The clause was put and carried.

Clauses 32 to 38 were put and carried.

Schedules I, II and III were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

“ That the Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Bill, 1959 (L.A. Bill No. 25 of 1959), as amended be passed.”

DEPUTY SPEAKER : Motion moved :—

“ That the Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Bill, 1959 (L.A. Bill No. 25 of 1959), as amended be passed.

The motion is before the House for discussion.

SRI T. S. RAMASWAMY : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இதில் கூடுதலாக பேசுவதற்கு ஒன்றுமில்லை. சென்னை ராஜ்யத் திலிருந்து அறநிலைய பாதுகாப்பு மசோதாவை அங்கும் கொண்டு வரவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு அரசாங்கம் இந்த மசோ தாவை கொண்டு வந்து அதை வெற்றிகரமாக நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். கன்னியாகுமரியைப் பொறுத்த அளவில் இதற்கு முன்னால் அங்கு உருவாக்கியிருந்த அமைப்பு அப்படியே இருக்க வேண்டு என்பதற்காக அந்தப் பகுதியில் இருந்து வந்திருக்கின்ற அங்கத்தினர்களாகிய நாங்கள் அனைவரும் கட்சி பேதம் இல்லாமல், ஜாதி பாகுபாடு இல்லாமல், எந்தவிதமான வித்தியாசமும் இல்லாமல், இந்த மசோதாவில் ஒவ்வொரு ஷரத்தையும் பரிசீலனை செய்து பார்த்து, ஒவ்வொன்றுக்கும் விரிவான திருத்தத்தை கொடுத்திருந்தோம். ஆனால் அவைகளில் ஒன்றுகூட அங்கீகரிக்கப்படவில்லை என்றிருந்த போதிலும்கூட, இப்போதுள்ள முறைப்படி அங்குள்ள அதிகாரிகளின் கையில்தான் அதிகமான அதிகாரங்கள் கொடுக்கப் பட்டிருக்கின்றன என்றிருந்தாலும்கூட, இவைகள் எல்லாம் எவ்வாறு அங்கு அமுல் செய்யப்பட போகின்றன என்பதைப் பொறுத்துத்தான் இந்த மசோதாவின் வெற்றி தோல்விகள் அமைந்திருக்கும் என்பதை நான் குறிப்பிட்டுக்காட்ட விரும்புகிறேன். இதை மனதில் வைத்துக்கொண்டு அங்குள்ள இந்து மக்களின் உரிமை, அவர்களுடைய அதிகாரம் இவைகள் எல்லாம் சீரிய முறையில் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும், அங்குள்ள

[Sri T. S. Ramaswamy] [17th December 1959]

அறநிலையங்கள் எல்லாம் சீரிய முறையில் நடத்தப்பட வேண்டும் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதிலே முன்னால் அதிகமான அதிகாரங்கள், உரிமைகள் இவைகள் எல்லாம் பெற்றிருந்தவர்கள், இந்த மசோதாவின் காரணமாக அவர்களின் ஜனநாயக உரிமைகள் எல்லாம் பறிக்கப்பட்டிருக்கின்றனவோ என்று எண்ணாத நிலைமையில் இதை அமல் நடத்தவேண்டும் என்று அரசாங்கத்தினிடத்தில் கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா நீண்டகால பரிசீலனைக்குப்பின் தான் இங்கு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதில் எல்லா பிரச்சனைகளைப்பற்றியும் விவாதிக்கப்பட்டது. அதனால்தான் கனம் அங்கத்தினர்கள் கொடுத்திருந்த திருத்தங்களை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாமல் போய்விட்டது. இதைப்பற்றி பல கருத்துக்களை கனம் அங்கத்தினர்கள் தெரிவித்தார்கள். நான் ஒரு காரியத்தை மட்டும் உறுதி கூறுகிறேன். அங்குள்ள அற நிலையங்கள் எல்லாம் சீராக நடைபெற வேண்டும் என்கின்ற கருத்தோடு தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டது. இதைப்பற்றி நாம் கவனிக்கும் போது “அதிகாரம், உரிமை” என்றெல்லாம் மனதில் வைத்துக்கொண்டு பேசுவது சரியல்ல என்பதையும் நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அங்குள்ள அற நிலையங்கள், கோவில் எல்லாம் பொது நிலையங்கள்தான். அவைகள் எல்லாம் சரியான முறையில் நடைபெறுவதற்கு நாம் எல்லோரும் கவனம் செலுத்தவேண்டும். குறிப்பாக கன்னியாகுமரி பகுதியிலுள்ள அற நிலையங்கள் எல்லாம் பல வகைகளில் அபிவிருத்தி அடைந்திருக்கின்றன என்பதை நான் முன்பே குறிப்பிட்டேன். அவைகளுடைய பரிபாலனத்தை மேலும் அபிவிருத்தி செய்யவேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன் இந்த மசோதா இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் பரிபாலனம் 1956-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் முதல் தேதியில் இருந்ததைவிட இன்னும் சீராக இருக்கச் செய்ய வேண்டும் என்ற நோக்கத்தின் காரணமாகத்தான், இந்த மசோதாவை இங்கே கொண்டுவருவதில் இவ்வளவு காலதாமதம் ஏற்பட்டது. இந்த விஷயத்தில் அதிகாரங்களையும் உரிமைகளையுமே பற்றி எண்ணிக்கொண்டிருக்க வேண்டாம் என்று கனம் அங்கத்தினர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். போர்டின் பொறுப்பேற்றுள்ள அங்கத்தினர்கள் ஆலயங்கள் பரிபாலனத்தில் சீரிய முறையில் கவனம் செலுத்தினால் அங்குள்ள அகில இந்தியப் பிரசித்திபெற்ற ஆலயங்களை பரிபாலனம் மிகவும் நன்றாக நடக்கும். ஆலயங்களைக் கண்காணித்து வருபவர்களின் நலம் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன், இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் அமைக்கப்படும் போர்டு செயல்படும் என்ற நம்பிக்கையுடன் என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

17th December 1959]

DEPUTY SPEAKER : The question is :—

“ That the Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Bill, 1959 (L.A. Bill No. 25 of 1959), as amended be passed.”

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

(2) THE MADRAS SLUM IMPROVEMENT (ACQUISITION OF LAND)
AMENDMENT BILL, 1959*.

THE HON. SRI V. RAMIAH : Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Amendment Bill, 1959 and move—

“ That the Bill be taken into consideration.”

The Statement of Objects and Reasons sets out the purpose of the Bill and the need for it. The Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Act 1954 was enacted with the main object of acquiring lands covered by slums on payment of reasonable compensation related to the annual income from the land and superstructure. The intention was that the land should be available at reasonable price for slum improvement and clearance. Under Section 6 of the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Act, the amount payable as compensation in respect of any land acquired under the Act shall be an amount equal to twelve times the net average annual income actually derived from such land during the period of five consecutive years immediately preceding the date of publication of the notice referred to in sub-section (2) of section (3). In the actual working of the Act, it has been found that, in a number of cases, the compensation worked out on the basis of the principle laid down in the Act, far exceeds the compensation that would be payable if the land were acquired under the Land Acquisition Act. In other words, the rate of compensation at twelve times was found to be unreasonably excessive and also more than that payable under the Land Acquisition Act. The very purpose for which the Act was enacted is therefore defeated. The Amendment Bill seeks to remove this anomaly by providing for payment of compensation at five times the net average annual income or the compensation payable under the Land Acquisition Act, 1894, whichever is less. Five times the net average annual income will be a fair basis. Even during the discussions of the main Bill in this House, in 1954, some members wanted to reduce the compensation to five times the net average annual income. The Government of India have also since provided the same basis of compensation, viz., five times the net average annual income in their Slum Areas (Improvement and Clearance) Act, 1956. With a view to provide against the contingency of even this five times exceeding the market value in some cases, the Bill provides for limiting the maximum compensation to the market value under the Land Acquisition Act.

* Published in the Fort St. George Gazette, dated 2nd December 1959.